

# Research on IPO Audit Risks and Preventive Measures under the Registration System

—Take Jiahe Biotech as an Example

*Jiaying Wang*

School of Economics and Management, East China Jiaotong University, Nanchang, Jiangxi, 330013, China

Email: 934094725@qq.com

## **Abstract**

The advent of the registration system has lowered the hard financial threshold for enterprises to go public, accelerated the financing process in the capital market, but also increased the requirements for information disclosure and increased the audit risk of accounting firms. Based on the reform of the registration-based system and the modern risk-oriented theory, this paper analyzes the causes of IPO audit risks under the registration-based system and proposes countermeasures from the perspectives of material misstatement risk and inspection risk.

**Keywords:** *Registration System; IPO Audit Risk; Golden Harvest Biotech*

## 注册制下 IPO 审计风险及防范措施研究 ——以嘉禾生物为例

王佳颖

华东交通大学经济管理学院, 江西南昌 330013

**摘要:** 注册制的到来使企业上市的硬性财务门槛变低、速度加快, 加速了资本市场的融资进程, 但也提高了信息披露的要求, 加大了会计师事务所的审计风险。本文以拟在深交所创业板上市的嘉禾生物为案例, 以注册制改革为背景, 现代风险导向理论为基础, 从重大错报风险及检查风险两个角度对注册制下 IPO 审计风险的成因进行分析并提出应对措施。

**关键词:** 注册制; IPO 审计风险; 嘉禾生物

## 引言

近年来, 中国资本市场的改革不断深化, 2023 年 2 月 17 日, 中国证监会发布了 165 部全面实行股票发行注册制相关制度规则, 标志着资本市场全面进入注册制时代。随着资本市场的日益完善和上市门槛的逐步放宽, A 股市场又迎来了一股 IPO 的热潮, 注册制下, 资本市场对企业的财务信息披露要求更加严格, 审计的作用日益凸显。许多企业期望借助注册制改革的东风实现上市, 通过粉饰财务报表、隐瞒关联交易等造假行为来达到上市的条件, 甚至通过签署对赌协议进行借壳上市, 这样的行为无疑加大了审计的难度, 随之 IPO 审计风险增加, 如何有效防范审计风险成为监管机构、企业及审计师共同关注的焦点。若审计失败不仅会导致企业上市失败, 还可能引发财务造假、资本市场信任危机等一系列连锁反应。前人在 IPO 审计风险研究方面, 进行了大量探索, 尤其是在财务造假、内部控制不足、审计师责任等方面取得了重要进展。企业在 IPO 过程中面临的审计风险呈现出新的特点。当前研究的热点集中在注册制下审计风险的新挑战及其应对措施, 如如何加强企业信息披露的透明度、如何提升审计师的职业道德水准以及如何通过制度设计防范审计失败<sup>[1]</sup>。本研究以嘉禾生物为例, 深入分析其 IPO 过程中可能面临的审计风险, 并提出相应的防范措施。本文的研究不仅丰富了注册制背景下 IPO 审计风险的理论体系, 同时为实务界提供了有针

对性的风险防范策略，具有重要的理论与现实意义。

## 1 嘉禾生物 IPO 概述

### 1.1 嘉禾生物简介

嘉禾生物，全称陕西嘉禾生物科技股份有限公司，成立于 2000 年，实控人为杜小虎，主要业务包括保健食品和天然植物提取物的研发、生产、销售，是国内规模较大的植物提取物研发、生产和出口企业之一。公司拥有研发技术人员百余名，从业经验达 10 余年以上，原始取得发明专利 60 多项。2015 年 10 月，嘉禾生物开始在新三板公开挂牌转让；2018 年 4 月，主动终止新三板的交易；也曾在 2021 年转战深圳证券交易所创业板，拟募资 12 亿元，后也撤回申请。

### 1.2 嘉禾生物 IPO 案例描述

天健会计师事务所（简称天健）作为嘉禾生物的外部审计机构，招股说明书中显示，天健对其 2018、2019 及 2020 三个年度的经营情况进行了审查。这三年嘉禾生物公司的销售收入分别为 122063.27 万元、127217.75 万元、182950.81 万元，净利润分别为 20245.91 万元、18704.08 万元和 27747.70 万元，天健出具了无保留意见的审计报告。嘉禾生物的 IPO 申报文件于 2021 年 6 月 30 日正式获得交易所受理，深交所就嘉禾生物在创业板进行上市审核，在历经深交所的两轮前期问询后，7 月嘉禾生物主动撤回上市申请，随后深交所决定终止对嘉禾生物 IPO 的审核。2023 年 4 月 12 日，深交所披露了《关于对陕西嘉禾生物科技股份有限公司给予通报批评处分的决定》，其中，嘉禾生物存在以下违规行为：（1）未如实披露境外存货存在账实不符、期后销售比例低等情形；（2）未充分披露境外销售交易相关事项，存在信息披露与实际不符的情形；（3）未充分披露内部控制存在的薄弱环节及相关风险；（4）未如实准确披露转贷、与供应商的资金往来等事项。

同时披露的还有《关于对天健会计师事务所（特殊普通合伙）的监管函》和《关于对签字注册会计师徐晋波、朱逸宁、吴长木给予通报批评处分的决定》，其中，项目申报会计师及签字注册会计师存在以下违规行为：（1）对嘉禾生物境外存货核查程序执行不到位，实际开展的核查工作与披露情况存在差异；（2）未充分关注嘉禾生物境外销售交易存在的异常情形并进行审慎核查。

## 2 嘉禾生物 IPO 审计风险分析

### 2.1 报表层次重大错报风险分析

#### 2.1.1 持续经营能力风险

嘉禾生物海外销售占比较大，如表 1 所示，2018 年至 2020 年外销收入占公司同一时期主营业务收入的比例分别为 78.20%、78.43%和 83.75%，从地域分布结构来看，美国、印度收入占比较大，其中来自美国的主营业务收入占公司海外整体主营业务收入的比例分别为 60.74%、58.18%和 60.07%；来自印度的占比分别为 6.75%、4.56%和 7.81%。当今世界经济发展迅速、竞争格局变幻莫测，加之新冠疫情的爆发，全球性的经济处于下滑态势，国际间汇率变化的不确定性有所提升。若国际环境发生变化，则公司的业务将很有可能受到影响，来自境外收入的下滑将对利润水平造成较大的影响，使企业的经营风险升高。

表 1 嘉禾生物内外销收入占比

年份	2018 年		2019 年		2020 年	
	金额(万)	占比	金额(万)	占比	金额(万)	占比
内销	26498.97	21.80%	27,401.29	21.57%	29,677.49	16.25%
外销	95049.53	78.20%	99,661.72	78.43%	152,976.75	83.75%
其中：						

美国	57,737.39	47.50%	57,978.49	45.63%	91,895.32	50.31%
印度	6,420.67	5.28%	4,547.56	3.58%	11,951.47	6.54%
西班牙	5,380.72	4.43%	9,232.33	7.27%	8,726.76	4.78%
德国	4,166.90	3.80%	4,169.27	3.28%	6,147.70	3.37%
澳大利亚	2,759.11	2.27%	1,989.78	1.57%	3,611.93	1.98%
其他	18,134.74	14.92%	21,744.29	17.11%	30,643.57	16.78%
合计	121,548.50	100%	127,063.01	100.00%	182,654.24	100.00%

数据来源：招股说明书

## 2.1.2 内部控制风险

嘉禾生物在采购、销售、研发相关内部控制都存在薄弱环节。一是与销售 ERP 系统中销售订单均由系统自动审核，出库单或发货单存在日期早于订单日期、晚于签收单或提单运输单日期等异常情形。二是与采购未留存送货单等与采购入库相关的外部单据，采购订单、入库单未连续编号且制单日期与订单日期不一致，被抽查的 60 家新增供应商准入材料中，有 51 家未按《供应商管理制度》要求履行准入程序。三是与研发的领料单据未签字，研发中试与生产存在共用设备、人员的情况，未见原始工时记录单以准确分配相关成本费用。嘉禾生物还存在转贷行为。2019 年 8 月，嘉禾生物子公司嘉禾药业向农商银行借款 6000 万元用于购买设备，但四家设备公司在收到设备款后，又将款项无商业实质的转给了嘉禾生物用于日常生产经营。公司还存在使用个人银行卡支付员工工资、报销款项以及福利费的情形，这也体现出公司的内部控制存在一定的风险。

## 2.1.3 管理层舞弊风险

嘉禾生物法定代表人杜小虎与其妻子张玉琴系公司的实际控制人，合计控制公司 60.54%的股权，处于绝对控股地位。公司董监高存在高度重合问题，杜小虎兼任公司总经理的职位、公司董事任克举和王春德均兼任公司的副总经理职位。企业长期处于这种一股独大的股权结构下，并且企业内部缺乏完善的内控机制，这将会导致公司董事与管理层权责不明，大股东缺少制约，易导致实控人的财务舞弊行为，使企业经营决策的准确性受到影响。

## 2.2 认定层次重大错报风险分析

### 2.2.1 境外销售收入确认风险

在深交所的现场督导中，发现嘉禾生物境外孙公司的销售收入确认存在以下问题：第一、公司主要客户独立性真实性存疑。报告期内，嘉禾生物境外（美国）全资孙公司 EXCELSIOR（简称 4E）实现的销售收入分别为 18,141.94 万元、23,290.63 万元、28,687.71 万元，占嘉禾生物主营业务收入比例分别为 14.28%、12.75%和 14.43%，与其主要客户 CALERIELLC、KOSNATURALS,LLC、Fresh Nutrition Inc 的销售金额分别为 5,612.83 万元、6,379.23 万元和 10,177.66 万元。同时，4E 的首席执行官、总裁及唯一董事 Yisheng Lin（简称 Lin）还持有上述三家客户公司的股权，并且能够参与两个公司的经营决策。第二、销售物流存疑。4E 公司向美国主要客户的销售大多为客户自提，但大部分无法提供物流提货单，且存在采购和销售订单的商品明细数不符的情况；除自提以外的商品由 4E 公司负责发货，收货地址仍为 4E 公司的仓库，经查询，客户方并未租赁 4E 公司的仓库。第三、主要客户的销售回款存疑。客户回款中存在无法核实还款来源的情况以及汇款支票签字人为 4E 首席执行官 Lin 的情况。从上述三点我们可以发现，嘉禾生物境外销售收入的真实性存在很大的疑点，企业具有很大的收入确认风险。

### 2.2.2 存货确认风险

嘉禾生物招股说明书显示，报告期各期末，嘉禾生物存货账面价值分别为 87,125.25 万元、108,926.75

万元、142,013.41 万元，占各期末资产总额的比例约为 46%，其中一半以上存放于境外。在此期间，嘉禾生物发往美国子公司 Jiaherb 的在途存货从 780.91 万元大幅增长至 12,155.42 万元，但截至 2022 年 5 月底绝大部分存货仍未实现销售，与同行业公司 2 至 3 个月内完成销售的惯例不一致。结合上述分析，若美国子公司未能及时消化掉上述存货转为销售，可能会出现公司存货大幅增长的情况；而若成功销售，则营业收入应该会有一个明显幅度的增长，但实际上保荐人及其聘请的第三方均未亲自走访、函证境外客户和实地监盘境外存货，主要利用发行人聘请的境外会计师对境外收入实施函证，导致存货账实不符。

### 2.2.3 毛利率存疑

报告期内，嘉禾生物不同客户间毛利率差异大，同一客户不同年度的毛利率也有所变动。莱茵生物、晨光生物与嘉禾生物都是国内天然植物提取物行业的大头企业，植物提取物出口量排在前三位。如表 2 所示，2018 年-2020 年，嘉禾生物植物提取物毛利率均在 40%以上，远高于 16%晨光生物和 25%莱茵生物。

表 2 嘉禾生物与同行业植物提取物毛利率对比表

种类	公司	2018 年	2019 年	2020 年
植物提取物	嘉禾生物	41.51%	42.45%	40.63%
	莱茵生物	25.39%	27.64%	24.72%
	晨光生物	14.29%	17.80%	16.66%

数据来源：招股说明书

### 2.2.4 汇兑损益风险

报告期内，公司主营业务收入结构以外销为主，外销占比分别为 78.20%、78.43%和 83.75%，所以，外销市场对公司经营收入的多少及利润高低有着非常重要的影响。报告期各期内发生的汇兑损益金额分别为-1,643.84 万元、-1,005.46 万元和 5,800.91 万元，对公司的经营成果有着较大的影响。

## 2.3 IPO 过程中的检查风险分析

### 2.3.1 承接审计项目的风险

本案例中天健对嘉禾生物的审计业务准备工作做的不够充分，没有发现其存在的问题：如嘉禾生物主要销售收入都来源于国外的子公司，一方面，经营活动会受到国际市场的影响，另一方面，在 IPO 财务核查方面，其境外销售加经销商模式容易隐蔽地虚构业绩，增加核查境外客户的困难性。如果发生贸易摩擦，商品的出口便可能会受到一些限制性的影响，从而导致库存商品大量的积压。注册制下上市硬性门槛降低，想要上市融资的企业也鱼龙混杂，如果审计事务所在没有足够了解客户情况的情况下盲目地接受委托，则会增加审计风险。

### 2.3.2 监盘程序不到位

在本案例中，天健对嘉禾生物未能做到有效监盘。首先，对于嘉禾生物的在途存货，会计师仅核查期后入库单、报关单和提单，确未对抽盘时已入库的存货执行监盘、抽样送检等程序；其次，未对境外客户采用替代核查手段执行存货监盘，最后，会计师对于券商等其他中介机构抽盘工作底稿显示“未盘到”的异常情形未予充分关注和进一步核查，仍然将异常结果纳入已抽盘比例范围进行披露。如果会计师在执行监盘程序时能够更加严谨细致，便可能早些发现企业的异常现象，从而避免处罚。

### 2.3.3 会计师未能够保持应有的职业怀疑

保持职业怀疑是每个审计人员必备的专业素养，有助于提高审计程序设计及执行的有效性，最终生成合理的审计意见、降低审计风险<sup>[2]</sup>。但在嘉禾生物的审计过程中，会计师对前文提到的销售收入、存货及

毛利率的异常都未表现出充分的关注，未对在途物资未进行审慎的核查，未执行不可预见的收入反舞弊程序，进而导致未发现企业的异常情况，从而招致处罚。

#### 2.3.4 审计后业务质量复核不到位

在实际执行过程中，三级质量控制复核制度未能发挥其应有的作用。首先，三级复核人员可能面临来自项目合伙人的压力，因为他们需要及时提交报告并维护客户关系。其次，三级复核人员没有直接参与项目工作，因此可能无法提出具有建设性的复核意见。最后，质量控制复核程序不能替代项目合伙人的责任或减轻其义务。因此，三级复核人员有时未能深入审查审计工作底稿中存在的问题。

### 3 注册制下 IPO 审计风险应对措施

#### 3.1 针对报表层次重大错报审计风险方面的对策

##### 3.1.1 充分了解被审计单位的环境及内部控制情况

注册会计师需要对公司的经营战略和内部控制系统进行全面分析，以准确评估其财务状况。采用专业的财务分析技术，有效地识别和分析公司的主要战略风险，会计师也可以从公司各级员工处获得信息，询问其对公司的一些看法来了解公司的内部控制情况，对公司的风险规模做出全面的判断，并确定适当的重要性水平<sup>[3]</sup>。以此帮助会计师设计合适的审计程序，评估并最终发表适当的审计报告。

##### 3.1.2 完善拟 IPO 企业的事务所聘任机制

在 IPO 申请过程中，大多的法律法规来对规范拟上市企业的，事务所要承担其上市的监管职责的同时还从拟上市企业获取利润，这极大损害事务所的客观性与独立性。在审计失败案例中，事务所独立性的缺失屡见不鲜。因此，美国乔斯华罗恩教授提出了财务报表保险制度。在该制度下，保险公司对舞弊风险进行担保。事务所不再由企业聘任，而是由保险公司来决定。公司将财务报表提供给保险公司。保险公司聘请会计师事务所，将被审计公司的财务报表提供给事务所进行审计。这样，会计师事务所不再直接从企业处获取收益，审计机构的独立性便有了保障<sup>[4]</sup>。由于保险公司为保障自身利益，其在挑选事务所时便会更加谨慎，从而也将大幅降低投资者损失风险。

#### 3.2 针对认定层次重大错报审计风险方面的对策

纵观注册制试点以来被否的案例，一股独大、收入与利润、应收账款坏账、虚计研发费用等词条频频出现。在审计过程中，审计人员应合理运用现代风险导向审计理论，根据自己的专业知识和工作经验，来分析审计过程中的高风险点；采取正确有效的实质性程序来评估企业的审计风险，对于高风险点予以重视，应分配更多的审计资源，降低被审计企业的重大错报风险，采取更有效的审计程序来防范风险，加强对重点项目的审计。

#### 3.3 针对检查风险方面的对策

##### 3.3.1 制定严格的 IPO 业务承接标准

决定是否接受 IPO 审计服务，对会计师事务所需要面对的审计风险具有重大影响。因此，会计师事务所所在面对准备在注册制下上市的企业时，需要建立适当的业务接受标准<sup>[5]</sup>。首先，会计师事务所应根据审计准则了解公司在业务接受阶段的情况，并与管理层就上市的主要目的进行沟通。其次，要深入了解企业所在行业的发展状况、地位和前景。在全面了解企业之后，重要的是要考虑企业是否有合格的审计师，并在必要时聘请行业专家协助审计工作。

##### 3.3.2 正确使用分析性复核程序

分析性复核程序不仅能够用于分析公司的财务状况，还可以用于分析当前和未来的行业状况，并且能够适用于审计过程的各种阶段，是目前审计中最具代表性的数据分析手段<sup>[6]</sup>。审计人员首先可以依据以往审计过程中发现的重大错报，选择恰当谨慎的审计方法对企业内部相对薄弱的点进行重点审计；对于高风险点，事务所还可以通过增加函证数量、增大替代程序的样本量等方法来扩大审计范围，以使风险降低。如果审计人员能够充分利用这个方法，可以在一定程度上降低审计成本，并更加准确的发现审计过程中的风险。

### 3.3.3 利用信息化数字化的审计技术

在大数据时代背景下，企业存储的财务数据呈爆发式增长，而普通常规审计技术手段无法大规模系统化地对财务数据进行分析比较，可通过开发并运用智能财务信息化大数据审计技术，协助注册会计师高质量地完成审计任务<sup>[7]</sup>。

### 3.4 针对职业道德风险的风险方面的对策

注册会计师在 IPO 审计过程中，应该坚持谨慎的原则，在保证自身的专业技能的同时还应充分注意到各种潜在的问题，对其进行细致且严谨的调查以防患于未然，对被审计单位提出一定的质疑，以免 IPO 审计结果严重偏离实际<sup>[8]</sup>。如果不保持职业怀疑，他们可能会受到被审计实体发布的财务报告的欺骗，这可能导致审计失败并给投资者造成损失。注册会计师等专业人员还应该不断分析总结工作经验，不断完善自己的识体系和实践经验，从而提高自己识别问题的能力。

## 4 结论

核准制到注册制的改革是中国资本市场融资体系改革的必由之路，注册制改革的不断深化和资本市场的发展给中小型企业上市融资的机会，注册制下，事务所肩负的责任也由此增加，审计风险逐步升高。因此，提高审计质量、降低审计风险刻不容缓。而有效识别审计风险并采取相应措施加以防范是增强报告准确性以及防范风险的重要举措。因此，本文以案例入手，从重大错报风险以及检查风险方面分析了嘉禾生物 IPO 项目中存在的风险及风险的成因，包括企业外销占比高且集中、企业内控体系的不足、管理层结构单一、注册会计师未能够保持应有的职业怀疑和独立性、事务所存在未能谨慎承接审计项目、监盘程序不到位、业务质量复核不到位等问题。并从企业内部管理、会计师事务所以及监管机构的角度提出了解决方法，如企业内部控制体系完善、通过雇佣第三方对于股权结构进行优化、加强业绩激励政策、完善拟 IPO 企业事务所聘用机制、利用信息化数字化审计技术拖等。嘉禾生物的 IPO 失败案例是极具代表性的，对于注册制下 IPO 审计风险的研究具有一定的意义。

## 参考文献

- [1] 乔贵涛,杜英巧.注册制改革与审计质量——基于注册制首发上市执业经历的经验证据[J].会计研究,2023,(09):164-179
- [2] 李克亮.新《证券法》对独立审计的影响及应对[J].财会月刊,2020,(16):91-95.
- [3] 李洪.新时期注册会计师审计风险变化与对策[J].中国注册会计师,2021,(03):78-81.
- [4] 广发证券课题组,李风华,葛凌.注册制下券商定价责任与能力研究[J].证券市场导报,2020(01):11-21.
- [5] 刘迪,赵向芳,薛成.IPO 异常审计收费与 IPO 后的业绩表现[J].审计研究,2019,(04):111-118.
- [6] 胡慧娟.注册制改革下 IPO 企业关键审计事项披露研究——基于创业板实施首年数据[J].财会月刊,2022,(S1):13-17.
- [7] 李仲簾.科创板注册制下审核要点与审计对策[J].财会月刊,2020,(S1):58-62.
- [8] 陈伟.金融科技生物特征识别系统风险审计研究[J].会计之友,2022,(12):2-7.

### 【作者简介】

王佳颖（2000-），女，汉族，硕士研究生在读，华东交通大学会计专硕，研究方向为财务会计。Email: 934094725@qq.com