

Expected Credit Loss and Interbank Business: The Empirical Test Based on the Risk Assumption of Commercial Banks

Jinlu Lai

Hubei Water Resources Technical College, Wuhan 430064, Hubei

Email: arielpinky@sina.com; 345255146@qq.com

Abstract

Since the implementation of the new capital supervision measures in 2013, the interbank business of commercial banks has developed rapidly. The problem of regulatory arbitrage by commercial banks through inter-bank business is very prominent, which results in a large amount of idle funds in the commercial banking system, and the phenomenon of "economy shifting from substantial to fictitious" is very significant. Additionally, the expected credit loss model has been adopted for the impairment of financial assets in China since 2018. Compared with the original incurred model, the new impairment method has a wider scope and a longer time span to consider impairment, so the scale of impairment provision becomes larger. Based on this background, this paper studies how the adoption of ECL model affects the interbank business from the perspective of commercial banks' risk commitment. Firstly, this paper makes a theoretical analysis of the relationship between interbank business and bank risk taking and the impact of the implementation of ECL model, and then puts forward research assumptions. Subsequently, this paper uses the estimation method of System GMM to test the research hypothesis with the sample of China's A-share and H-share listed commercial banks from 2013 to 2020. The results show that interbank liabilities and commercial banks' risk commitment have a negative effect, and the implementation of ECL model will buffer this effect. However, there is no significant relationship between interbank assets and commercial banks' risk commitment based on the current data, and the interaction between ECL and peer assets is not significant, which needs further research. The research in this paper supplements and enriches the research literature in the fields of asset impairment loss and inter-bank business, and provides a reference for the further governance of the phenomenon of "economy shifting from substantial to fictitious" in China.

Keywords: *Interbank Business; Expected Credit Loss; Risk-taking; Commercial Bank*

预期信用损失与同业业务：基于商业银行风险承担的实证检验

赖金露

湖北水利水电职业技术学院，湖北省武汉市 430064

摘要：自 2013 年新的资本监管办法实行以来，商业银行同业业务迅猛发展，商业银行通过同业业务实施监管套利的问题十分突出，导致商业银行系统资金大量空转，“脱实向虚”现象十分显著。另一方面，2018 年我国商业银行持有的金融资产减值开始采用预期信用损失模型。与原有的已发生模型相比较，新的减值办法计提范围更加广泛、考虑减值的时间跨度更长，因此计提减值的规模也更大。以此为背景，本文从商业银行风险承担角度，对预期信用损失模型的采用如何影响同业业务的问题进行了研究。首先，本文对同业业务与银行风险承担之间的关系，以及预期信用损失模型实施后产生的影响进行了理论分析，并提出研究假设。随后，本文以 2013 年至 2020 年我国 A 股及 H 股上市商业银行为样本，采

用系统广义矩 GMM 的估计方法对研究假设进行了检验。结果发现：同业负债与商业银行风险承担呈现负向效应，预期信用损失模型的实施将在一定程度上缓冲该效应，而基于当前数据的数据的同业资产与商业银行风险承担之间不存在显著关系，预期信用损失与同业资产之间的交互作用也不显著，有待进一步研究。本文的研究补充和丰富了资产减值损失、同业业务等领域的研究文献，对我国“脱实向虚”现象的进一步治理提供了参考。

关键词：同业务；预期信用损失；风险承担；商业银行

引言

近些年来，我国同业业务不断演进发展，在范围上从银行间业务扩展至基金证券等金融机构，在用途上从最初的用于缓解资金流动性不足转向盈利和规避监管。同业业务的迅速发展也为金融系统和实体经济的稳定发展埋下了一定的风险隐患，具体体现在新兴同业业务发展使得大量资金空转于金融体系内部，导致银行系统资金“脱实向虚”^[1]，容易引发信用风险和流动性风险。然而近年来国家不算出台对于同业业务的监管政策，使得同业业务逐步进入规范化发展模式。

与此同时，在 2008 年国际金融危机爆发之后，许多学者认为当时实行的“已发生损失模型”容易引发顺周期效应，是金融危机爆发的主要诱因之一，并在不断讨论与研究之后提出了预期信用损失模型。从 2009 年起至今，预期信用损失模型经历了数个阶段的演进，从最初的“预期现金流量法”到“二分类法”再到目前确认实施的“三阶段法”，我国亦于 2017 年颁布 22 号新金融工具准则，确认实施三阶段法预期信用损失模型。预期信用损失模型的实施有效缓解了原来已发生损失模型中所存在的确认延迟、“顺周期效应”和“悬崖效应”等问题，但在实际执行中存在着操作复杂、主观性过强、容易套利、监管困难等缺点，需要在实践过程中结合具体情况进一步调节与改进。

目前已有的文献研究^{[2][3]}集中于研究同业资产的风险相关性，研究同业负债的文献较为缺乏；此外，近年来预期信用损失减值模型实施，相关的研究虽逐渐增多，但大多为规范性研究，研究预期模型采用后产生经济后果的实证的文献尚不多见。基于此，本文使用最新的我国上市商业银行数据，尝试探索同业业务与商业银行风险承担的关系，并且结合了预期信用损失模型的落实，检验预期模型对于同业业务风险相关性的调节效应。本文将在一定程度上弥补现有文献在同业业务和资产减值损失领域研究上的缺口，为我国金融系统的健康发展提供有价值的参考。

1 理论分析与研究假设

1.1 同业业务的定义和发展

2014 年 5 月，五部门联合发布的《关于规范金融机构同业业务的通知》（127 号文）中，同业业务被定义为金融机构之间进行的以投融资为主要内容的各项业务，具体包括同业拆借、同业存放、同业代付、买入返售（卖出回购）等以同业投融资为核心的业务。起初同业业务的主要构成为银行间同业拆借，目的为缓解资金流动性不足的问题。而随着金融市场的逐渐完善和发展，同业业务的范围逐渐拓展至证券、基金等各类金融机构。目前同业业务也已经发展出多种类别，实务界普遍将同业拆借、同业存放（存放同业）等视为传统同业业务，而将同业代付、买入返售（卖出回购）金融资产等视为新兴同业业务。在会计核算中，同业业务分别作为同业资产和同业负债进行核算，其中同业资产包括了拆出资金、存放同业、买入返售金融资产三个科目以及金融资产投资中的同业部分；同业负债则包括了拆入资金、同业存放、卖出回购款项三个科目以及金融负债投资中的同业部分。

同业业务的快速发展最初始于 2007 年，银监会出台了《信托公司管理办法》推动了信托行业迅猛发展，部分银行在此政策红利背景下发现机遇，与信托公司开展合作，发行新的理财产品，奠定了同业业务发展的重要基础。而自 2011 年起，国家出台了《商业银行资本管理办法》等监管条例，银行贷款逐渐受到监管控制，贷款资产占比有所下降，为同业资产的发展创造了空间。当时同业资产受到的监管相对较少，风险权重较低，

部分银行便将贷款业务包装成同业业务展开，在发展同业业务的同时实现实质性的信贷业务，并且拉低了存贷比以满足监管要求，实现了对监管的规避。

但随着《关于规范金融机构同业业务的通知》于 2014 年发布，国家正式对现有同业业务实行监管，这刺激了同业业务从传统同业业务向新兴的买入返售金融资产等类别过渡，相当一部分同业业务被划分为应收账款类金融投资等非标资产，表现形式为持有各类资产管理计划，但其经济实质仍然是商业银行将自有资金经过非银行机构多层嵌套后，给自己的融资客户进行的放款。在此期间同业资产的发展规模受到了一定的影响，但逐步实现了从传统向新兴同业资产业务的转型；同业负债则在传统同业业务的范围内持续扩张。2017 年，金融监管和去杠杆的大幕拉开，表内非标和同业存单成为了整治重点之一，银监会在此之后多次出台新规，从多方面对同业业务进行严格监管，这使得同业业务进入规范化发展模式。

1.2 同业业务与商业银行风险承担

1.2.1 同业资产业务的风险相关性

随着同业业务快速发展与创新，其用途逐步从最初的解决流动性需求转向盈利和规避监管，而此过程也为金融业带来了相当程度的风险隐患。同业业务的快速发展，尤其是以资产管理计划为主的非标资产规模的迅速扩大，这使得金融体系内部大量资金空转，呈现“脱实向虚”、“体内循环”现象^[4]。根据已有文献的总结与探究，同业资产业务的快速发展可能导致如下几种风险。

其一是信用风险。由于买入返售金融资产、应收账款投资等同业资产的最终投向大多是风险较高的产业，例如地方融资平台、房地产行业等，这些产业本身就受到宏观经济波动影响，违约率较高，国家政策也已逐渐开始对这些产业进行规范，使得这些信贷资产的兑付可能性进一步受到影响。此外，同业业务的运作模式使得资产管理链条拉长，加剧了信息的不对称性，使得违约率进一步上升^[5]。另外，先前实行的已发生损失模型存在的种种弊端也是导致银行信用风险上升的原因。

其二是流动性风险和金融市场系统风险。由于同业资产与同业负债之间存在严重的资金期限错配，主要体现在同业资产的主要构成为信托计划产品、资产管理计划等非标资产，流动性较低，而同业负债的主要构成为同业存放和拆入资金，流动性相对较高，两者错配从而导致了银行存在较高的流动性风险^[6]。资金错配导致同业风险敞口不断加大，违约概率提升，且单个银行的违约往往容易造成整个同业市场的波动，从而加剧金融市场系统风险。此外随着金融市场发展，同业业务早已不局限于商业银行之间，证券、基金、信托业都可能受其影响，再考虑到国家对于新兴金融市场的监管尚未到位，这些都将导致整个金融业的系统性风险大幅上升^[7]。

基于以上两个方面的分析，本文提出如下假设：

H1：同业资产与商业银行风险承担水平存在正向效应。

1.2.2 同业负债业务的风险相关性

除了同业资产业务，同业业务还包括同业负债。同业负债是商业银行向其他金融机构借入资金的业务，主要包括同业存放、同业拆入、同业存单、同业理财等方式。与其他负债相比较，同业负债具有灵活性高，成本较低、流动性较强等特点。此外周在清^[8]指出，同业负债的主要构成与同业资产不同，仍旧为拆入资金和同业存放等较为传统的同业业务。有学者认为，同业负债可以有效吸收同业存款，补充头寸，从而有效地缓解流动性风险^[9]。基于此分析，本文提出如下假设：

H2：同业负债与商业银行风险承担水平存在负向效应。

1.3 金融资产减值的预期信用损失模型

预期信用损失模型，为金融资产减值计提损失时所采用的新模式，在资产初始确认时即估计未来续存期内可能发生的损失，以更全面更客观地反映资产的减值状况，目前已取代了先前的已发生损失模型。

2008年国际金融危机爆发，许多学者在研究与讨论之后认为原本在计提资产减值损失时所实行的“已发生损失模型”是诱发国际金融危机的重要因素。“已发生损失模型”即在减值发生之后再确认损失，该模型存在着诸多弊端，包括但不限于高估利率，引发顺周期效应；一次性确认损失，易引发悬崖效应，使得经济实体的财务状况急速恶化；未能有效反映会计业务实质等。在此基础上，学者在不断讨论与研究中最终提出“预期信用损失模型”。2009年“预期信用损失模型”最初提出时，采用“预期现金流量法”计提预期信用损失，并在2011年演进成“二分类法”，即将金融资产分为“好账”和“坏账”区分计提，然而这两种方式都面临概念不够清晰，实际操作困难等弊端，于是2013年IASB提出将金融资产按照信用等级分为三个阶段分别计提预期信用损失，即“三阶段法”，并最终落实。我国也于2017年修订《企业会计准则第22号——金融工具确认与计量》，在金融资产减值中正式用预期损失模型代替原有的已发生模型。

预期信用损失三阶段计提法相较于“已发生损失模型”，有效解决了顺周期效应与悬崖效应，也解决了资产减值损失确认延迟不符合实质的问题；相较于早期的“预期现金流量法”与“二分类法”，“三阶段法”能够更有效的反映金融资产信用状况的实质，对于损失的计提更为充分，但其仍然存在相应的弊端。“三阶段法”在实际执行中操作仍然相对复杂，运行成本较高，并且存在着主观性过强、容易套利、监管困难的问题，还需要在实践过程中结合具体情况进一步调节与改进。

1.4 预期信用损失模型对同业业务风险相关性的影响

预期信用损失模型的实施无疑将会对商业银行的金融资产配置产生重大影响。从同业业务的资产端来看，商业银行的贷款需要计提更高的减值损失，也要负担更高的会计信息加工成本，这间接地增加了贷款业务的风险。由于金融机构拥有大量资金，资金周转能力强于实体经济，对商业银行来说，金融机构的同业资产业务的潜在风险低于实体经济的贷款业务，在采用预期信用损失减值办法后，同业资产计提的减值准备也要低于贷款资产。因此，在采用预期信用损失减值办法以后，金融机构会减少高风险的贷款业务，增加低风险的同业资产业务，进而导致商业银行整体风险承担水平的下降，即预期信用损失模型的实施将缓冲同业资产与商业银行风险承担的正向效应。从同业业务的负债端来看，一家商业银行同业资产业务扩张时，就会增加其对同业资金的需求，进而导致同业融资需求的上升和同业负债的扩张^[10]。结合前述分析可知，同业负债的主要构成为同业存放和拆入资金，流动性相对较高，而同业资产的主要构成为信托计划产品、资产管理计划等非标资产，期限较长，流动性较差，同业资产和同业负债的增加会加剧商业银行资金错配风险，并通过单个银行的违约造成整个同业市场的波动，进而加剧金融市场的系统风险，即预期信用损失模型的实施将缓冲同业负债与商业银行风险承担之间的负向效应。基于以上分析，本文提出以下假设：

H3：预期信用损失模型缓冲了同业资产与商业银行风险承担水平之间的正向效应。

H4：预期信用损失模型缓冲了同业负债与商业银行风险承担水平之间的负向效应。

2 研究设计

2.1 样本选择与数据来源

因为2013年我国实行了新的资本管理办法，为避免资本监管办法带来的影响，本文选取2013-2020年为研究期间，以期间我国A股及H股上市商业银行为样本展开研究，讨论商业银行同业业务与银行风险承担之间的相关性，并研究预期信用损失模型对其产生的调节效应。本文共选取47家上市商业银行，包括6家国有商业银行，9家股份制商业银行，22家城市商业银行及10家农村商业银行。数据主要来源于CSMAR数据库及wind数据库，部分口径不统一或未直接的披露的数据手工采集自商业银行报表及其附注。

2.2 变量说明

本文的被解释变量为商业银行风险承担水平(Risk)，选用了不良贷款率作为风险承担水平的代理变量。解释变量其一为同业资产占比(InterA)，选用了本期期末同业资产占总资产比例来反映银行内部同业资产

权重，其中同业资产为以下报表科目的合计数：存放同业、拆出资金、买入返售金融资产、四类金融资产投资中的同业部分（在第 22 号金融工具准则修订后，为三类金融资产投资中的同业部分），其中金融资产投资中同业部分的数据来自于翻阅报表附注手工采集。解释变量其二为同业负债占比（InterL），选用了本期期末同业负债占总负债比例来反映银行内部同业负债权重，其中同业负债为以下报表项目的合计数：同业存放、拆入资金、卖出回购款项、以公允价值计量且变动计入当期损益的金融负债中的同业部分，其中金融负债中同业部分的数据来自于翻阅报表附注手工采集。

本文另外选用预期信用损失（ECLP）作为指示变量，以研究预期信用损失模型的实施对于同业业务风险相关性的调节效应，预期信用损失的相关数据来自于翻阅报表手工采集，通过汇总预期信用损失三阶段数据来判断银行是否落实预期信用损失模型。此外，本文综合参考文献，选用经济周期变量（GDP）和货币供应量（M2）作为宏观经济层面的控制变量；选用银行盈利水平（ROE）、银行财务杠杆率（LEV）、银行资产规模（Size）、银行金融投资资产价格变动（FV）、银行类型（Dummy1、Dummy2、Dummy3）作为银行层面的控制变量。

各变量的具体定义方式如表 1 所示。

表 1 变量定义

变量	变量符号	变量定义
风险承担水平	Risk	选用不良贷款率，即本期期末不良贷款余额/贷款总额
同业资产	InterA	本期期末同业资产占总资产的比重，即本期期末同业资产合计数/本期期末资产总额
同业负债	InterL	本期期末同业负债占总负债的比重，即本期期末同业负债合计数/本期期末负债总额
预期信用损失	ECLP	指示变量，若该银行采用预期信用损失模式披露则取值为1，若未采用预期信用损失模式披露则取值为0
经济周期变量	GDP	大型国有及股份制商业银行使用全国GDP增长率；城市及农村商业银行使用其总部所在地区的GDP增长率
货币供应量	M2	货币供应量增长率
银行盈利水平	ROE	银行净资产收益率，即本期期末总资产/本期净利润
银行财务杠杆率	LEV	银行财务杠杆率，即本期期末总资产/本期期末所有者权益
银行资产规模	Size	银行本期期末总资产，并对其取自然对数
银行金融投资资产价格变动	FV	银行本期公允价值变动损益，并对其取自然对数
银行类型	Dummy1	指示变量，若银行类型为有国有商业银行则取值为1，否则为0
	Dummy2	指示变量，若银行类型为有股份制商业银行则取值为1，否则为0
	Dummy3	指示变量，若银行类型为有城市商业银行则取值为1，否则为0

2.3 计量模型及实证方法

基于 H1，探究同业资产的风险相关性，本文构建如下计量模型：

$$Risk_{it} = \beta_0 + \beta_1 Risk_{it-1} + \beta_2 InterA_{it} + \beta_3 GDP_{it} + \beta_4 M2_{it} + \beta_5 ROE_{it} + \beta_6 LEV_{it} + \beta_7 Size_{it} + \beta_8 FV_{it} + \beta_9 Dummy1_{it} + \beta_{10} Dummy2_{it} + \beta_{11} Dummy3_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中*i*表示银行，*t*表示时间，被解释变量*Risk_{it}*表示银行风险承担水平，本文引入了*Risk_{it}*的一阶滞后变量*Risk_{it-1}*，以此来衡量银行风险承担的持续性效应。解释变量 InterA 表示同业资产占总资产比重，GDP、M2、ROE、LEV、Size、FV、Dummy1-3 均为控制变量， ε_{it} 为随机扰动项。若 InterA 的系数符号显著为正，则假设 1 成立，同业资产与商业银行风险承担之间存在正向效应。

基于 H2，探究同业负债的风险相关性，本文构建如下计量模型：

$$Risk_{it} = \beta_0 + \beta_1 Risk_{it-1} + \beta_2 InterL_{it} + \beta_3 GDP_{it} + \beta_4 M2_{it} + \beta_5 ROE_{it} + \beta_6 LEV_{it} + \beta_7 Size_{it} + \beta_8 FV_{it} + \beta_9 Dummy1_{it} + \beta_{10} Dummy2_{it} + \beta_{11} Dummy3_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

相较于 H1, H2 将解释变量同业资产 (InterA) 替换成同业负债 (InterL), 表示同业负债占总资产比重。若 InterL 的系数符号显著为负, 则假设 2 成立, 同业负债与商业银行风险承担之间存在负向效应。

基于 H3, 探究预期信用损失模型的落实对同业资产风险相关性的影响, 本文构建如下计量模型:

$$Risk_{it} = \beta_0 + \beta_1 Risk_{it-1} + \beta_2 InterA_{it} + \beta_3 ECLP_{it} + \beta_4 InterA_{it} \times ECLP_{it} + \beta_5 GDP_{it} + \beta_6 M2_{it} + \beta_7 ROE_{it} + \beta_8 LEV_{it} + \beta_9 Size_{it} + \beta_{10} FV_{it} + \beta_{11} Dummy1_{it} + \beta_{12} Dummy2_{it} + \beta_{13} Dummy3_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

相较于 H1, H3 引入了指示变量 ECLP, 表示预期信用损失模型的落实情况, 并且引入 InterA 与 ECLP 的二重交互项 InterA*ECLP, 以探究预期信用损失对同业资产风险相关性的调节效应。若二重交互项 InterA*ECLP 的系数符号显著为负, 则假设 3 成立, 预期信用损失模型的落实缓冲了同业资产与商业银行风险承担水平之间的正向效应。

基于 H4, 探究预期信用损失模型的落实对同业负债风险相关性的影响, 本文构建如下计量模型:

$$Risk_{it} = \beta_0 + \beta_1 Risk_{it-1} + \beta_2 InterL_{it} + \beta_3 ECLP_{it} + \beta_4 InterL_{it} \times ECLP_{it} + \beta_5 GDP_{it} + \beta_6 M2_{it} + \beta_7 ROE_{it} + \beta_8 LEV_{it} + \beta_9 Size_{it} + \beta_{10} FV_{it} + \beta_{11} Dummy1_{it} + \beta_{12} Dummy2_{it} + \beta_{13} Dummy3_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

相较于 H2, H4 引入了指示变量 ECLP, 表示预期信用损失模型的落实情况, 并且引入 InterL 与 ECLP 的二重交互项 InterL*ECLP, 以探究预期信用损失对同业负债风险相关性的调节效应。若二重交互项 InterL*ECLP 的系数符号显著为正, 则假设 4 成立, 预期信用损失模型的落实缓冲了同业负债与商业银行风险承担水平之间的负向效应。

因为本文的四个模型中均引入了解释变量的一阶滞后项, 形成了动态面板, 本文采用两步法系统广义矩 GMM 对模型进行估计。因为滞后项的引入会导致模型产生内生性, 若采用普通 OLS 估计会影响估计的无偏性和一致性, 使得系数高估从而失去参考价值。另外根据现有理论, 系统 GMM 相比差分 GMM 的估计更为准确, 因此本文最终选用系统 GMM 进行回归。使用系统 GMM 进行回归需要通过 Arellano-Bond 自相关检验, 确保模型一次差分后不存在二阶及以上的自相关; 并且需要通过 Hansen 过度识别约束检验, 确保工具变量与误差项无相关性。

3 研究结果

3.1 描述性统计

表 2 为对于各个主要变量的描述性统计结果。可以发现风险项即不良贷款率的均值为 1.338%, 中位数为 1.360%, 标准差为 0.412; 同业资产占总资产比率 (InterA) 的均值为 4.1%, 中位数为 2.7%, 标准差为 0.040; 同业负债占总负债比率 (InterL) 的均值为 11.4%, 中位数为 10.1%, 标准差为 0.085; 指示变量预期信用损失 (ECLP) 的均值为 0.221, 显示了目前预期信用损失模型落实时间尚短, 实行了预期信用损失的样本在总体样本中所占比例较小。

表 2 描述性统计分析

variable	N	mean	p25	p50	p75	sd	min	max
Risk	279	1.338	1.030	1.360	1.590	0.412	0.390	2.490
InterA	279	0.041	0.014	0.027	0.053	0.040	0.003	0.201
InterL	272	0.114	0.047	0.101	0.173	0.085	0.001	0.361
ECLP	279	0.211	0	0	0	0.409	0	1
GDP	279	0.079	0.067	0.074	0.095	0.041	-0.237	0.227
M2	279	0.109	0.081	0.113	0.133	0.022	0.081	0.136
ROE	279	0.136	0.109	0.134	0.156	0.034	0.073	0.240

LEV	279	14.75	12.70	14.59	16.11	2.921	7.499	39.52
Size	279	13.85	12.54	13.53	15.25	1.664	11.01	17.22
FV	252	1.022	-3.512	1.540	5.657	5.300	-9.809	9.334
Dummy1	279	0.125	0	0	0	0.332	0	1
Dummy2	279	0.240	0	0	0	0.428	0	1
Dummy3	279	0.437	0	0	1	0.497	0	1

3.2 相关性分析

为确保模型有效性，本文采用皮尔森相关系数对各变量进行相关系数分析，结果如表 3 所示。根据表中结果，主要研究变量之间的相关系数绝对值均小于 0.3，各变量之间相关系数绝对值均小于 0.6，并且大部分相关系数均在 1%水平上显著，初步判定该模型不存在严重的多重共线性。

表 3 相关系数分析

	Risk	InterA	InterL	ECLP	GDP	M2	ROE	LEV	Size	FV
Risk	1									
InterA	-0.260***	1								
InterL	-0.253***	0.182***	1							
ECLP	0.177***	-0.341***	-0.246***	1						
GDP	-0.109*	0.00400	-0.170***	-0.0830	1					
M2	-0.329***	0.463***	0.345***	-0.568***	-0.0250	1				
ROE	-0.546***	0.285***	0.267***	-0.415***	0.100*	0.583***	1			
LEV	-0.355***	0.288***	0.372***	-0.303***	0.0620	0.284***	0.475***	1		
Size	0.0450	-0.336***	0.266***	0.119**	-0.135**	-0.156***	0.0710	0.0920	1	
FV	0.0920	-0.117*	-0.0230	0.215***	-0.113*	-0.0760	-0.109*	-0.155**	0.154**	1

注：***、**和*分别表示在 1%、5%和 10%水平上显著，下同。

3.3 回归分析

3.3.1 同业资产与银行风险承担水平关联性的分析

表 4 同业资产与银行风险承担水平回归结果

变量	系数	T 值	标准误
L1.Risk	0.766***	10.752	0.07
InterA	0.302	0.326	0.93
GDP	0.297	0.518	0.57
ROE	-1.12	-0.798	1.40
LEV	-0.015	-1.18	0.01
Size	0.033	0.994	0.03
FV	0.001	0.372	0.01
Dummy1	-0.182	-1.162	0.16
Dummy2	-0.042	-0.403	0.10
Dummy3	-0.130*	-1.797	0.07
Constant	0.212	0.493	0.43

AR(1):P=0.22 AR(2):P=0.151 Hansen Test:P=0.139

基于假设 1，探究同业资产风险相关性的系统广义矩 GMM 回归结果如表 4 所示。该模型顺利通过了 AB 检验和 Hansen 检验，证明该模型的估计结果是有效的。商业银行风险的一阶滞后项 L1.Risk 的系数为 0.766，

在 1%水平上显著，说明银行的风险承担具有连续性。同业资产占比 *InterA* 的系数为正，符合理论假设，但结论不显著。可能的原因在于，随着同业业务迅速发展，同业资产中应收账款类同业投资占到了越来越大的比例。然而该类同业投资在财务报表中并无直接对应的会计科目，而是被放入金融投资内部，需手工翻阅报表附注金融投资项细分分类以主观判断是否属于同业资产。再加上商业银行财务报表对于金融投资项的细分分类并无统一的披露口径，尤其是中小型银行披露较为混乱，有部分银行直接未对其金融投资的详细构成进行披露，这导致同业资产的数据并没有足够的可靠性。目前尚无集中于应收账款类同业投资的相关实证研究，因此暂时无法获得有足够参考性的数据，需要等待国家进一步明确规定同业投资的分类和披露要求再进行进一步研究。

3.3.2 同业负债与银行风险承担水平关联性的分析

表 5 同业负债与银行风险承担水平回归结果

变量	系数	T 值	标准误
L1.Risk	0.847***	10.083	0.08
InterL	-0.488**	-2.402	0.20
GDP	-0.152	-0.369	0.41
M2	5.513***	3.712	1.49
ROE	-1.060	-0.862	1.23
LEV	0.001	0.075	0.01
Size	0.004	0.134	0.03
FV	-0.001	-0.059	0.01
Dummy1	0.039	0.201	0.20
Dummy2	0.149	1.047	0.14
Dummy3	0.027	0.344	0.08
Constant	-0.211	-0.487	0.43

AR(1): P=0.04; AR(2): P=0.141; Hansen Test: P=0.243, 检验通过

基于假设 2，探究同业负债风险相关性的系统广义矩 GMM 回归结果如表 5 所示。该模型顺利通过了 AB 检验和 Hansen 检验，证明该模型的估计结果是有效的。商业银行风险的一阶滞后项 L1.Risk 的系数为 0.847，在 1%水平上显著，说明银行的风险承担具有连续性。同业负债占比 *InterL* 系数为-0.488，在 5%水平上显著，说明同业负债的扩张会降低商业银行的风险承担水平，并且同业负债占总负债比率每提高一个百分点，将会使得商业银行风险承担水平降低 0.488 个百分点。由此，同业负债与商业银行风险承担水平存在负向效应的假设成立。相较于同业资产，同业负债的构成主要为较为传统的同业存放和拆入资金等类别，数据来源明晰，因此暂未出现同业资产的数据来源不可靠的状况。这也从同业负债的视角，进一步验证了较为传统的同业业务将会对银行风险承担产生负向效应的结论。

3.3.3 预期信用损失模型对同业资产产生的调节效应

表 6 预期信用损失模型对同业资产调节效应的回归结果

变量	系数	T 值	标准误
L1.Risk	0.769***	-10.485	0.07
InterA	0.382	-0.396	0.96
ECLP	-0.015	(-0.247)	0.06
InterA*ECLP	-0.487	(-0.155)	3.13
GDP	0.271	-0.432	0.63
ROE	-1.116	(-0.746)	1.50

LEV	-0.015	(-0.928)	0.02
Size	0.031	-0.843	0.04
FV	0.001	-0.404	0.01
Dummy1	-0.177	(-1.012)	0.18
Dummy2	-0.039	(-0.339)	0.11
Dummy3	-0.127	(-1.654)	0.08
Constant	0.242	-0.502	0.48
AR(1): P=0.20; AR(2): P=0.161; Hansen Test: P=0.105, 检验通过			

基于假设 3，探究预期信用损失模型实施对同业资产风险相关性产生的调节效应的系统广义矩 GMM 回归结果如表 6 所示。该模型顺利通过了 AB 检验和 Hansen 检验，证明该模型的估计结果是有效的。同业资产与预期信用损失的双重交互项（InterA*ECLP）的系数为负，与同业资产项（InterA）的系数相反，符合理论假设，但结论不甚显著。结论不显著的原因推测与假设 1 一致，再加上预期信用损失模型实行时间尚短且不够稳定，模型实施的披露还不够规范，需要等待国家完善相关法规条例之后进行进一步研究。

4.3.4 预期信用损失模型对同业负债产生的调节效应

表 7 预期信用损失模型对同业负债调节效应的回归结果

变量	系数	T 值	标准误
L1.Risk	0.849***	10.203	0.08
InterL	-0.537**	-2.151	0.25
ECLP	-0.064	-1.15	0.06
InterL*ECLP	0.678*	1.693	0.40
GDP	-0.258	-0.626	0.41
M2	5.417***	3.986	1.36
ROE	-0.898	-0.765	1.17
LEV	0.003	0.235	0.01
Size	0.004	0.144	0.03
FV	-0.001	-0.309	0.01
Dummy1	0.019	0.110	0.17
Dummy2	0.111	0.840	0.13
Dummy3	0.043	0.666	0.06
Constant	-0.026	-0.076	0.34
AR(1): P=0.04; AR(2): P=0.150; Hansen Test: P=0.221, 检验通过			

基于假设 4，探究预期信用损失模型实施对同业负债风险相关性产生的调节效应的系统广义矩 GMM 回归结果如表 7 所示。同样地，该模型顺利通过了 AB 检验和 Hansen 检验，证明该模型的估计结果是有效的。同业负债与预期信用损失的双重交互项（InterL*ECLP）的系数为 0.678，在 10%水平上显著，说明预期信用损失模型的实施对于同业负债的风险相关性产生了一定的调节效应。因为该双重交互项系数为正，与同业负债项（InterL）的系数符号相反，说明预期模型的落实一定程度上缓冲了同业负债对于商业银行风险承担产生的负向效应，即假设 4 成立。

但由于预期信用损失模型实施时间尚短且还不稳定，在研究中所呈现出来的调节效应可能是不够稳健的，因此对于该结论应当持较为谨慎的态度。此外，部分银行对预期信用损失的披露还不够完善，存在披露延迟的状况，导致研究结果可能存在偏差。需等待国家对预期信用损失模型落实的相关规定进行进一步完善，预期届时进行研究将会得到更为稳健的研究结果。

3.4 稳健性检验

由于 H1 和 H3 因数据问题未能显著，H4 的结果不甚稳健，本文在此展示 H2 的稳健性检验结果。本文调整了系统广义矩 GMM 回归中的工具变量滞后期数，分别调整为滞后 2~4 期和滞后 2~5 期，得出结果如表 8 所示。将工具变量滞后期数改变之后，主解释变量同业负债占比（InterL）的系数分别为-0.516 和-0.511 且均为显著结果，证明同业负债与商业银行风险承担之间确实存在负向效应，即假设 2 的结论具有一定的稳健性。

表 8 同业负债风险相关性的稳健性检验结果

	(1) 滞后 2~4 期	(2) 滞后 2~5 期
L1.Risk	0.810*** (11.714)	0.815*** (11.971)
InterL	-0.516** (-2.063)	-0.511* (-2.011)
GDP	-0.093 (-0.194)	-0.092 (-0.177)
M2	5.043*** (3.785)	5.155*** (3.981)
ROE	-0.807 (-0.669)	-0.698 (-0.560)
LEV	0.002 (0.125)	0.000 (0.016)
Size	-0.008 (-0.274)	-0.011 (-0.328)
FV	-0.001 (-0.324)	-0.001 (-0.465)
Dummy1	0.105 (0.541)	0.113 (0.551)
Dummy2	0.202 (1.425)	0.207 (1.393)
Dummy3	0.044 (0.507)	0.038 (0.475)
Constant	0.007 (0.019)	0.028 (0.062)
AR(1)	0.003	0.004
AR(2)	0.132	0.136
Hansen	0.273	0.339

4 结论与建议

本文利用 2013-2020 年我国上市商业银行的数据，通过系统广义矩 GMM 回归，探索同业业务与银行风险承担之间的相关性，并探究了预期信用损失模型落实对其产生的影响。最终发现，（1）同业负债与商业银行风险呈负向关系，这是由于同业负债的主要构成为较为传统的同业业务，能够有效缓解流动性风险，这也进一步证实传统同业业务能够有效缓解商业银行风险的结论；（2）预期信用损失模型的实施会缓冲同业负债与商业银行风险承担水平之间的负向效应，即导致商业银行风险水平的返升，这可能是由于预期模型的落实加重了同业资产与同业负债之间的资金期限错配而导致的；（3）基于当前数据的数据的同业资产与商业银行

风险承担之间不存在显著关系，预期信用损失与同业资产之间的交互作用也暂不显著，需要等待国家规定完善之后进行进一步研究。

此外，本文的研究存在一定的局限性。首先是样本数量问题，我国上市商业银行的样本数量本身相对较少，此外在加入预期信用损失的调节变量后，预期信用损失模型本身实行时间尚短，这将对结论的稳健性产生影响。其次是数据质量问题，在同业业务方面，置于金融资产和金融负债项目中的同业业务披露尚无统一要求，披露十分混乱且存在严重的披露不完全问题；在预期信用损失方面也存在类似问题，许多中小型银行由于自身风险评估能力不到位，对于预期信用损失的披露十分不准确，这些问题使得本文数据质量存在一定问题，部分结论因此未能显著。需要等待国家出台进一步的政策对相关项目进行规范，再对本文的相关结论进行后续研究。

基于本文结论，本文认为，就同业业务的风险相关性而言，国家层面应当进一步规范同业业务发展，警惕同业业务的风险传播；银行层面也应当重视同业业务引发的风险，虽然本研究认为同业负债对于银行风险承担呈现负向效应，但仍应当重视同业负债板块相关的管理，尽可能对风险敞口和违约率进行有效的控制，缓解当前自身与业内存在的风险隐患。就预期信用损失模型的影响而言，政策制定者应当结合我国实际情况进一步完善相关监管并明确相关规定，推动预期模型的规范落实，方能得到更好的政策实施回报；各大银行也应当不断提高自身会计人员和风险评估人员素质，以更好地落实预期信用损失模型，达到一定的风险控制效果。

参考文献

- [1] 丁宁, 李媛. “脱虚向实”是否缓解了中国商业银行同业业务资金空转的风险? [J]. 投资研究, 2019, 38(09):4-18.
- [2] 肖崎, 阮健浓. 我国银行同业业务发展对货币政策和金融稳定的影响[J]. 国际金融研究, 2014(03):65-73.
- [3] 罗中, 缪海斌. 商业银行同业资产扩张与风险承担——基于中国银行业的实证研究[J]. 金融监管研究, 2013(08):54-65.
- [4] 王倩, 赵铮. 同业融资视角下的商业银行杠杆顺周期性[J]. 金融研究, 2018(10):89-105.
- [5] 魏国雄. 有效防范银行同业业务风险[J]. 中国金融, 2014(08):15-17.
- [6] 张里阳. 浅析我国商业银行同业业务对流动性风险的影响[J]. 改革与战略, 2015, 31(11):80-82+147.
- [7] 吴念鲁, 徐丽丽, 苗海滨. 我国银行同业之间流动性风险传染研究——基于复杂网络理论分析视角[J]. 国际金融研究, 2017(07):34-43.
- [8] 周再清, 甘易, 胡月. 商业银行同业资产特性与风险承担行为——基于中国银行业动态面板系统 GMM 的实证分析[J]. 国际金融研究, 2017(07):66-75.
- [9] 袁秋辰. 农村商业银行同业业务发展现状与风险承担水平研究——基于动态面板 System GMM 的实证分析[J]. 财会学习, 2020(30):132-134.
- [10] Grzegorz Halaj, Christoffer Kok. Assessing interbank contagion using simulated networks[J]. Computational Management Science, 2013, 10(2-3).