

Financial risk analysis of Guangzhou-Shenzhen Railway

Feixiang Xu

East China Jiaotong University, 330000, China

Abstract

Against the backdrop of the in-depth promotion of the strategy of building a strong transportation nation, the market competition in the railway transportation industry is becoming increasingly fierce. Under this situation, the importance of financial risk management for railway transportation enterprises to achieve sustainable development has become increasingly prominent. Focusing on Guangzhou-Shenzhen Railway Co., Ltd., based on its financial data from 2019 to 2023, this paper deeply identifies the financial risks of the company in dimensions such as financing, investment, operation, and cash flow. By utilizing the financial ratio method to construct an evaluation index system, this study analyzes the risk causes behind the fluctuations in financial data and finally proposes targeted risk control measures. The purpose of this study is to provide reference for risk management and control of Guangzhou-Shenzhen Railway and similar railway transportation enterprises, and to help the industry establish a solid financial safety bottom line.

Keywords: Financial Risk; Risk Identification; Risk Evaluation

广深铁路的财务风险分析

许斐翔

华东交通大学, 江西省 南昌市 330000

摘要: 随着交通强国战略的深入推进, 铁路运输行业的市场竞争日益激烈。在此态势下, 财务风险管理对铁路运输企业实现可持续发展的重要性愈发凸显。本研究聚焦广深铁路股份有限公司, 以其 2019-2023 年财务数据为基础, 深入识别该公司在筹资、投资、营运及现金流等维度的财务风险。运用财务比率法构建评价指标体系, 剖析财务数据波动背后的风险成因, 最后针对性提出风险控制措施。研究旨在为广深铁路及同类铁路运输企业的风险管控提供借鉴, 助力行业筑牢财务安全底线。

关键词: 财务风险; 风险识别; 风险评价

1 引言

铁路运输作为国家重要基础设施, 对区域经济协同与民生出行至关重要, 铁路企业财务稳健性直接影响行业可持续发展。广深铁路业务兼具区域运营与全国骨干网络服务属性, 其财务状况不仅受到宏观经济、行业政策、市场波动等常规因素影响, 还曾因疫情等突发事件遭受显著冲击, 财务风险呈现出复杂且特殊的特征。

当前, 学术界对企业财务风险的研究已形成成熟体系, 但针对铁路行业多聚焦于投融资风险、经营波动等共性问题, 缺乏对特定企业的深度剖析。孙风丹指出, 市场竞争加剧与改革深化背景下, 传统财务管理模式已制约铁路企业发展, 显优化财务管理、防控财务风险迫在眉睫^[1]。随着后疫情时代运输需求逐渐复苏, 且行业改革持续深化, 精准识别铁路企业的财务风险、构建适配的评价体系并制定有效的控制措施, 已成为当前研究的重点方向。然而, 现有研究对广深铁路这类兼具区域与全国性业务、多市场融资背景企

业，尚未形成针对性的分析框架，存在明显研究缺口。基于此，本文以广深铁路 2019-2023 年财务数据为研究基础，聚焦其筹资、投资、营运及现金流风险，运用财务比率法构建评价指标体系，提出针对性控制措施，旨在为广深铁路提升财务稳健性提供实践指导，并为同类企业的风险管控工作提供参考借鉴。

2 研究企业概况

2.1 企业简介

广深铁路作为中国铁路行业的标志性企业，它开创了国内铁路企业跨市场上市的先河。1996 年 4 月在上交所挂牌，同年 5 月同步登陆港交所与纽交所，成为目前国内唯一在沪、港、纽三地上市的铁路运输主体。

业务布局上，公司以深圳—广州—坪石段铁路为核心运营载体，深耕客货运输主业。此外，还承担着武广铁路、广珠城际等多条重要线路的受托管理服务，业务触角延伸至铁路设施技术支持、设备租赁、工程勘察施等领域，形成了多元化的业务生态。当前，随着国内经济稳步增长、铁路改革持续深化、“泛珠三角”区域合作推进及粤港澳经贸往来频繁，广深铁路未来发展的前景将更加广阔。

2.2 财务现状

朱逸指出财务风险管理需通过识别、评测和分析风险以抑制损害^[2]。因此，本研究首先对 2019-2023 年这五年间广深铁路的资产负债表、利润表进行了详细地分析，以便对广深铁路当前的财务状况有一个全面、深刻的了解。

2.2.1 基于资产负债表的分析

(1) 资产类

由表 1 和表 2 可知，广深铁路资产在逐年递增，其中应收票据及应收账款在 2023 年占比资产数额达到近五年最高值。固定资产虽然是呈现下降趋势，但占比还是较大，这对公司的运营和财务状况有着显著的影响。货币资金占比数值小且总体呈现下降趋势，且在 2019-2023 年间货币资金占比较低的原因主要是由于银行存款余额减少所致。货币资金占比较低意味着公司持有的现金及等价物相对较少，这可能会限制公司在紧急情况下的流动性和应对突发事件的能力。

表 1 广深铁路 2019-2023 年资产负债表部分科目数据（单位：亿元）

项目	2019	2020	2021	2022	2023
货币资金	15.623	15.452	15.595	12.996	14.825
应收票据及应收账款	45.021	37.217	43.962	46.563	62.396
预付款项	0.1986	0.0512	0.0395	0.105	0.2269
其他应收款	2.449	5.959	4.165	4.623	6.328
存货	2.713	2.964	2.716	2.626	2.895
流动资产合计	66.0046	61.6432	66.4775	66.913	86.6709
固定资产	236	230	240	234	228
非流动资产合计	236	230	240	234	228
资产总计	302.0046	291.6432	306.4775	300.913	314.6709

数据来源：广深铁路 2023 年财报整理

表 2 广深铁路 2019-2023 年部分资产科目占比情况表

项目	2019	2020	2021	2022	2023
货币资金	5.17%	5.30%	5.09%	4.32%	4.71%
应收票据及应收账款	14.91%	12.76%	14.34%	15.47%	19.83%

预付款项	0.07%	0.02%	0.01%	0.03%	0.07%
其他应收款	0.81%	2.04%	1.36%	1.54%	2.01%
存货	0.90%	1.02%	0.89%	0.87%	0.92%
固定资产	78.14%	78.86%	78.31%	77.76%	72.46%

数据来源：广深铁路 2023 年财报整理

(2) 负债类

由表 3 可知，广深铁路 2019-2023 年应付票据及应付账款整体呈上升趋势，主要是由于公司扩大生产经营规模所致。此外，公司在报告期内的运营服务收入增长也对应付账款的增加有一定影响。其次，2019-2021 年没有发生短期借款，2022-2023 年有一定的短期借款。这是因为铁路行业是一个资本密集型行业，需要大量的初始投资和维护费用。广深铁路作为一家主要从事铁路运输的公司，会因为这些长期需求而选择通过短期借款来平衡其现金流。

表 3 广深铁路 2019-2023 年资产负债表部分科目数据（单位：亿元）

项目	2019	2020	2021	2022	2023
应付票据及应付账款	33.407	49.886	58.894	55.789	51.132
短期借款	0	0	0	7.005	7.004
预收账款	8.511	0	0.000131	0.929	0.1149
应付职工薪酬	2.49	4.427	5.094	6.915	4.087
应交税费	3.603	0.6364	0.7788	0.4327	0.9062
其他应付款	11.586	13.578	13.842	15.124	13.736
流动负债合计	59.597	68.5274	78.608931	86.1947	76.9801
负债合计	59.597	68.5274	78.608931	86.1947	76.9801

数据来源：广深铁路 2023 年财报整理

2.2.2 基于利润表的分析

从表 4 可以看出，广深铁路的净利润在 2020-2022 年为负值，是由于疫情导致旅客出行意愿和需求大幅降低，公司的营业成本相应提升，直接影响了公司的盈利能力。疫情冲击叠加成本刚性，使得公司的业绩继续承压，短期内盈利能力受限。2022 年，公司的路网清算服务收入较前一年同期下降 20%，这是导致净利润为负的另一个重要因素。

表 4 广深铁路 2019-2023 年利润表部分科目数据（单位：亿元）

项目	2019	2020	2021	2022	2023
营业收入	212	163	202	199	262
营业成本	197	179	213	223	246
税金及附加	0.6774	0.375	0.5561	0.1005	0.4831
管理费用	3.438	2.713	2.579	2.335	1.751
财务费用	0.2823	0.2605	0.4034	0.4632	0.5049
营业利润	10.761	-5.931	-13.442	-25.436	14.684
利润总额	10.091	-6.907	-12.496	-25.798	14.566
净利润	7.48	-5.581	-9.74	-19.936	10.569

数据来源：广深铁路 2023 年财报整理

3 广深铁路财务风险识别

3.1 筹资风险识别

梁爽认为，企业需通过合理方法识别财务管理风险的类型及影响，才能有效控制风险^[3]，广深铁路在筹资过程中面临的债务、信用、流动性等风险，正需基于此思路进行系统识别。在对广深铁路筹资风险识别

的过程中，为了更好的分析广深铁路的偿债能力，本文选取了其 2019-2023 年流动比率和资产负债率与行业均值作对比。

(1) 短期偿债能力

从表 5 能够发现，不仅是广深铁路，整个行业的流动比率均值都在 1.2%左右，这与行业特性密切相关。铁路运输行业的流动比率普遍不高，这是因为其高资本密集度、高运营成本以及服务性质等行业特性所致。尽管如此，广深铁路的流动比率还是比行业均值低，流动比率越低，意味着短期偿债能力较差。

表 5 2019-2023 年广深铁路筹资风险分析表

年份	2019	2020	2021	2022	2023
流动比率	1.04%	0.88%	0.84%	0.78%	1.10%
行业均值	1.10%	1.22%	1.27%	1.25%	1.24%
资产负债率	21.02%	23.45%	27.27%	31.82%	29.23%
行业均值	36.82%	40.98%	41.81%	42.87%	42.50%

数据来源：新浪财经

(2) 长期偿债能力

本文对广深铁路 2019-2023 年的长期偿债能力进行了研究。广深铁路的资产负债率对比行业均值来说是明显偏低的，这在一定程度上反映了广深铁路的长期偿债能力较强，能保证债权人发放贷款的安全，在偿还债务方面有一定的稳健性。然而，这也可能意味着企业举债经营能力的不足。程晓红指出，铁路运输企业的生存与发展高度依赖资金的筹集与管理，科学选择融资方式是缓解资金矛盾、降低财务风险的关键^[4]，这也凸显了广深铁路需优化融资策略以提升资金使用效率的必要性。

3.2 投资风险识别

在现金的流出方面，广深铁路用于购建固定资产、无形资产与其他长期资产的现金流出呈递减趋势。2020 年受疫情影响持续三年的净利润负值，可能导致公司在投资决策上更加谨慎，从而减少了对大额投资的需求。从现金的流入看，广深铁路投资活动现金流入整体呈递减趋势，可能与公司在固定资产投资增速放缓以及全国出口增速回落等宏观经济因素有关。此外，广深铁路在这段时间内的盈利能力较弱，股东回报率（ROE）非常低，仅为 0.07%。这表明广深铁路的盈利水平不高，导致其能够用于投资的现金流入减少。

尽管广深铁路在 2023 年实现了营业总收入和归母净利润的同比增长，但其经营活动产生的现金流量净额仍然较低，这可能是因为在运营过程中面临的成本压力和资金周转问题，导致现金流入不足以支持大规模的投资活动。

表 6 2019-2023 年广深铁投资风险分析表（单位：亿元）

项目	2019	2020	2021	2022	2023
取得投资收益收到的现金	0.071	0.077	0.098	0.197	0.163
处置固定资产、无形资产和其他资产收回的现金净额	2.67	1.647	1.23	2.261	0.713
收到其他与投资活动有关的现金	1.099	0	0.614	0	0
投资活动现金流入小计	3.839	1.724	1.941	3.065	2.655
构建固定资产、无形资产和其他长期资产支付的现金	24.41	8.53	10.60	16.52	10.22
投资支付的现金	0.298	0.266	0.6	0.8	0.661
支付其他与投资活动相关的现金	0	2.2	0.6	0	0
投资活动现金流出小计	24.71	10.99	11.20	17.32	10.88
投资活动产生的现金流量净额	-20.87	-9.275	-9.261	-14.259	-8.23

数据来源：广深铁路 2023 年财报整理

对公司的盈利能力进行判断时，选择有代表性的财务指标，并对收入和支出进行综合分析，从而对广深铁路的运营投资有一个较为完整的认识。

表 7 广深铁路销售毛利率、净利率指标对比

项目	2019	2020	2021	2022	2023
销售毛利率	7.20%	-9.35%	-5.22%	-11.94%	6.27%
销售净利率	3.53%	-3.41%	-4.82%	-10%	4.03%
销售净利率行业均值	22.38%	17.09%	14.12%	13.37%	19.05%

数据来源：新浪财经

通过表 7 可看出，在 2019-2023 年，广深铁路的销售毛利率和销售净利率都表现出了大幅波动的走势。广深铁路已经在持续 5 年的时间里，与行业值相比处于较低的水平线上。在 2020-2022 年呈现负值主要是因为疫情的影响，投资项目没有带来预期收益、净利润减少，投资风险也随之增加。在连续亏损三年后，广深铁路在 2023 年可能通过优化管理和提高运营效率等措施，成功扭转了经营状况，从而实现了销售净利率和毛利率的提升。

3.3 营运风险识别

(1) 总资产周转率

总资产周转率反映了企业总资产的营运水平高低，即企业经营期间总资产从投入到产出的运营速度。由表 8 可知，2019-2023 年广深铁路的总资产周转率都维持在较高水平，表明广深铁路资产利用效率较高。

表 8 广深铁路总资产周转率和行业均值对比

项目	2019	2020	2021	2022	2023
总资产周转率	0.59	0.54	0.44	0.54	0.71
行业均值	0.27	0.23	0.20	0.20	0.23

数据来源：新浪财经

(2) 应收账款周转率

由表 9 可知，2019-2023 年广深铁路的应收账款周转率呈下降趋势，且明显低于行业均值。这意味着广深铁路的资金长时间被困在应收账款中，导致企业资金占用率高，影响企业资金的流动性和运营效率。

表 9 广深铁路总资产周转率和行业均值对比

项目	2019	2020	2021	2022	2023
应收账款周转率	5.13	4.98	4.03	4.41	4.81
行业均值	12.52	13.29	11.38	10.77	11.24

数据来源：新浪财经

3.4 现金流风险识别

杨青提到，传统铁路企业财务管理存在诸多瓶颈^[5]，广深铁路在日常运营的过程中离不开现金流的供应，如果一旦供应不足，发生财务风险的可能性就会大大增加。

表 10 2019-2023 年广深铁路现金流风险分析表（单位：亿元）

项目	2019	2020	2021	2022	2023
经营活动产生的现金流量净额	23.952	13.362	10.025	-1.934	11.164
投资活动产生的现金流量净额	-20.87	-9.275	-9.261	-14.259	-8.228
筹资活动产生的现金流量净额	-1.764	-0.771	0.1423	-1.998	1.828

数据来源：新浪财经

由表 10 可知，2019-2023 年广深铁路经营活动现金流量净额整体呈下降趋势。2020 年起由于疫情的影响，广深铁路的客运收入大幅减少，同时购买商品、接受劳务以及为职工支付的现金也大幅减少，导致经营活动产生的现金流量净额下降。2022 年广深铁路经营活动产生的现金流量净额为负，主要原因是公司在该年度支付了大量的应付工程及设备款、物资采购款，以及延缓缴纳的工会经费和职工教育经费、补充养老保险费。此外，疫情原因铁路客运列车开行数量的减少也对公司的经营活动产生了负面影响，导致公司客货运输收入减少，从而影响了现金流的生成。

2019-2023 年投资活动产生的流量净额表现为负，表明在此期间广深铁路进行了大规模的投资活动，但是投资带来的收益远不可承受投资支出，而收不抵支的现状将企业暴露于财务风险中。

2019、2020 和 2022 年广深铁路筹资活动现金流量净额总值为负，说明在筹资活动中现金流量的流出远远大于流入，可见广深铁路依靠自身筹资金额无法满足当前所需。谢涛提出过 "风险计划 - 识别 - 评价 - 监控" 的动态流程^[6]，为了尽可能减少财务风险的发生，广深铁路可按照动态流程合理把控投资规模并制定相关措施。

4 广深铁路财务风险评价

为了对广深铁路当前面临的财务风险形成进一步客观准确的评价结果，研究将构建财务风险评价指标体系进行评估测量，同时探索形成财务风险的具体原因，为下一步提出针对有效的防控措施做准备。

4.1 评价指标体系的构建

本文主要采用财务比率法的评价方法对广深铁路的财务风险进行评价，通过计算得出的客观数值进行比较和研究得出财务指标评价状况，以便综合考虑多方因素，进而提出全面的应对措施。广深铁路财务风险评价指标体系如下表 11 所示，该体系包含六类评价能力，共涉及 16 项评价指标。

表 11 广深铁路评价指标体系

项目	评价指标	运算公式
长期偿债能力	资应负债率	负债总额/资产总额*100%
	产权比率	负债总额/所有者权益总额*100%
	流动比率	流动资产/流动负债
短期偿债能力	速动比率	(流动资产-存货)/流动负债
	现金比率	(货币资金+有价证券)/流动负债
发展能力	营业收入增长率	营业收入增长额/上年营业收入总额*100%
	总资产增长率	本年总资产增长额/年初资产总额*100%
	营业利润增长率	营业利润增长额/上年营业利润总额*100%
营运能力	应收账款周转率	赊销收入净额/应收账款平均余额
	流动资产周转率	主营业务收入净额/流动资产平均余额
	总资产周转率	总资产周转次数=销售收入/资产总额
盈利能力	营业利润率	营业利润/营业收入*100%
	成本费用利润率	利润总额/成本费用总额*100%
	净资产收益率	净利润/平均净资产*100%
现金流量能力	净利润现金比率	经营活动产生的现金流量净额/净利润
	现金流量比率	经营活动产生的现金流量净额/流动负债

4.2 运用财务比率法进行评价

(1) 短期偿债能力

如表 12 所示，广深铁路在 2019-2023 年流动比率均小于 2，速动比率除 2023 年外均小于 1，说明广深铁路的流动比率偏低。在 2020-2022 年中，广深铁路的短期偿债能力不强，公司流动资产占用较多资金，资

金流动性较差不利于资金周转，公司可能无法应对突发的流动性需求。2023 年流动比率和速动比率均呈现上升趋势，可见公司对于短期偿债风险开始重视。

表 12 2019 -2023 年广深铁路短期偿债能力评价结果

项目	指标	2019	2020	2021	2022	2023	平均值
短期偿债能力	流动比率	1.04	0.88	0.84	0.78	1.1	0.928
	速动比率	0.99	0.80	0.83	0.75	1.06	0.886
	现金比率	0.24	0.22	0.19	0.15	0.18	0.196

数据来源：新浪财经

(2) 长期偿债能力

表 13 显示，广深铁路的资产负债率均在安全范围内，说明长期偿还债务的能力尚可。广深铁路的资产负债率较低意味着公司的负债水平较低，这在一定程度上会限制其再融资的能力。广深铁路的产权比率较低且大致呈逐年上升态势，表明其财务结构设计为较低依赖债务融资，以减少财务风险和提高偿债能力。虽然低产权比率降低了企业的财务风险，但也限制了企业利用财务杠杆的能力，从而可能错失一些通过借贷获得资金进行扩张或投资的机会。总体来看，广深铁路长期偿债能力风险不大，财务结构较为稳健。

表 13 2019 -2023 年广深铁路长期偿债能力评价结果

项目	指标	2019	2020	2021	2022	2023	平均值
长期偿债能力	资产负债率	21.02%	23.45%	27.27%	31.82%	29.23%	0.265
	产权比率	27.00%	37.00%	31.00%	47.00%	41.00%	0.366

数据来源：新浪财经

(3) 营运能力

从表 14 可以看到，广深铁路指标数值中应收账款周转率偏低且逐年递减，同时已知广深铁路的应收账款有所上升，这增加了信用风险。应收账款的增加可能意味着客户支付能力下降，从而影响公司的现金流和盈利能力。广深铁路的资金长时间被困在应收账款中，会导致企业资金占用率高，影响企业资金的流动性和运营效率。迟继萍指出，企业财务管理需从预防角度加强风险预测与全过程监督^[7]，广深铁路应收账款周转率偏低的问题，需据此优化管理流程。孟经纬也提到铁路企业内部控制与业务衔接不当会加剧风险^[8]，因此优化应收账款管理流程时，需同步强化内控与业务的协同，建立健全信用管理制度以提高回款效率。

表 14 2019 -2023 年广深铁路营运能力评价结果

项目	指标	2019	2020	2021	2022	2023	平均值
营运能力	应收账款周转率	5.13	4.98	4.03	4.41	4.81	4.672
	总资产周转率	0.59	0.54	0.44	0.54	0.71	0.564
	流动资产周转率	3.24	2.52	3.11	2.91	3.32	3.02

数据来源：新浪财经

(4) 盈利能力

反映盈利能力的指标数值越大越好，表明公司当前获利较高。通过表 15 可以看到，广深铁路 2019-2023 年的营业利润率、成本费用利润率、净资产收益率三项指标在 2019-2022 年均呈现波动下降趋势，特别是 2022 年净资产收益率已严重偏低，综合业绩水平越来越差。

表 15 2019 -2023 年广深铁路盈利能力评价结果

项目	指标	2019	2020	2021	2022	2023
盈利能力	营业利润率	5.08%	-3.63%	-6.65%	-12.75%	5.61%
	成本费用利润率	3.73%	-3.07%	-4.52%	8.82%	4.27%
	净资产收益率	2.58%	-1.94%	-3.51%	-7.60%	4.09%

数据来源：新浪财经

(5) 发展能力

广深铁路在 2019-2023 年间经历了从连续亏损到盈利的转变，主要原因是新冠肺炎疫情的持续影响，是对客运和货运业务的双重打击。以及营业收入有所下降，但公司部分运营成本保持刚性，导致毛利率同比转负，这进一步加剧了公司的亏损情况，不过在 2023 年广深铁路的利润开始回升。

表 16 2019 -2023 年广深铁路发展能力评价结果

项目	指标	2019	2020	2021	2022	2023	平均值
发展能力	营业收入增长率	6.81%	-22.8%	23.59%	-1.30%	31.35%	0.075
	总资产增长率	4.20%	0.27%	1.63%	-1.06%	0.54%	0.011
	营业利润增长率	-11.66%	-155.1%	-126.6%	-89.2%	157.7%	-0.449

数据来源：新浪财经

(6) 现金流量能力

现金流量能力在公司经营过程中不容小觑，资金链一旦断裂对企业的威胁非常严重。由表 17 的 2019-2023 年两项指标来看，广深铁路大量经营活动现金净额逐年减少，投资活动净额一直为负，远不能满足投资所需，现金流量比率小于 1 且净利润现金比率整体呈下降趋势，在 2020-2021 年受疫情影响甚至为负值，表明企业当前仍需要筹集大量外部资金作为补充，长期下去可能会影响筹资过程中还本付息的能力。

表 17 2019 -2023 年广深铁现金流量能力评价结果

项目	指标	2019	2020	2021	2022	2023
现金流量能力	净利润现金比率	3.2023	-2.3941	-1.0292	0.0970	1.0250
	现金流量比率	0.3729	0.0298	0.1403	0.1661	0.2695

数据来源：新浪财经

5 广深铁路财务风险控制措施

(1) 提高投资活动的管理效率

针对投资风险，广深铁路需强化成本费用预算与管控，提升财务、销售及管理费用使用效率，减少浪费以增厚利润。聚焦客货运输主业及受托管理线路的投资项目，对重大铁路设施升级、线路拓展等投资设立专项监督小组，实时追踪资金流向，若偏离预期收益目标立即止损并追责，避免盲目扩张。

(2) 提高应收账款周转率

针对应收账款占比逐年攀升、周转率低于行业均值的问题，广深铁路可以针对客货运输服务及受托管理业务的应收款项，设计一套分级收款制度，比如对长期合作的大客户建立信用档案，对中小客户采用预付款结算等，以提高自身的风险防范能力，强化内部控制。同时优化内部回款流程，将应收账款回收纳入业务部门考核，加速资金回笼以降低占用率。

(3) 增强现金利用效率和资金监测

广深铁路可以建立精细化资金预算体系，优化企业的资金使用效率和风险控制。同时可以加强流动资金统筹，将闲置资金用于短期低风险理财以提升收益。此外广深铁路可以通过建立数字化系统实时监测现金流，对应付工程款、物资采购款等大额支出实行审批预警，避免资金链断裂，以便降低财务风险。

5 结论

本文以广深铁路为研究对象，采用财务比率法构建涵盖短期偿债能力、长期偿债能力、发展能力、营运能力、盈利能力及现金流量能力的评价指标体系，并基于该公司 2019-2023 年的财务数据，从筹资、投资、营运及现金流四个维度展开研究。

研究发现，广深铁路存在短期偿债能力较弱、应收账款周转率偏低且呈下降趋势等具体风险。然后，分析了各风险的严重程度及成因，进而提出针对性的风险控制措施。本研究不仅为广深铁路提升财务稳健

性提供可操作方案，也为同类铁路运输企业在复杂经营环境下的风险管控提供实践参考，对推动铁路行业财务安全体系建设具有现实意义。

参考文献

- [1] 孙风丹.关于加强铁路运输企业财务管理的探讨 [J]. 中国储运,2023,(10):110-112.
- [2] 朱逸.企业财务管理风险的识别与对策 [J]. 现代经济信息,2019,(24):154-155.
- [3] 梁爽.企业财务管理风险的识别与对策探究 [J]. 财会学习,2020,(28):4-6.
- [4] 程晓红. 铁路运输企业投融资风险分析与防范[J]. 现代经济信息,2015, (08): 259.
- [5] 杨青.铁路运输企业财务管理实施中的瓶颈问题及应对策略研究 [J]. 财会学习,2018,(13):50+52.
- [6] 谢涛.铁路建设工程风险评估与管理研究 [D]. 西南交通大学,2014.
- [7] 迟继萍.现行财务管理面临的问题及措施 [J]. 财会学习,2020,(22):28-29.
- [8] 孟经纬.探讨铁路企业内部控制与财务风险防范措施 [J]. 商讯,2024,(15):33-36.

【作者简介】



许斐翔（2000 -），女，汉族，学士学位，财务会计方向。